**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/12-01 от 26 февраля 2025г.**

**О дисциплинарном производстве № 36-08/24 в отношении адвоката**

**Т.М.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Т.М.Е. и его представителя – адвоката Г.С.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 36-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 02.08.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области через Адвокатскую палату г.М. поступила жалоба доверителя М.М.К. в отношении адвоката Т.М.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат защищал его в порядке ст. 51 УПК РФ на стадии предварительного следствия. Адвокат не оказывал никакой юридической помощи, сестре сообщил, что будет с ней общаться по уголовному делу заявителя только после заключения соглашения об оказании юридической помощи. 16.02.2023 г. адвокат не присутствовал при допросе заявителя, а после дал показания в качестве свидетеля о том, что присутствовал при допросе. В суде адвокат публично заявил о виновности М.М.К., настроил против него его супругу, тайком фотографировал заявителя. Адвокат заставлял заявителя подписывать бумаги, сотрудничал со следствием, 11.04.2023 г. заявитель подал в суд ходатайство о замене защитника, которое было судом отклонено.

 05.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3349 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.08.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 24.09.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 24.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

 24.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Т.М.Е. нарушения п. 2 ст.5, п. 4 и 6 ст. 6, пп. 4 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.М.К., выразившегося в том, что по уголовному делу по обвинению М.М.К., адвокат 13.12.2023 г., после его замены, без согласия доверителя дал показания в качестве свидетеля обвинения об обстоятельствах, ставших ему известными при осуществлении защиты М.М.К.

 15.10.2024г. от адвоката поступили пояснения на заключение квалификационной комиссии (с приложением документов).

 20.11.2024г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 20.11.2024г. адвокат и его представитель – адвокат Г.С.В. - в заседание Совета явились, полагали возможным рассмотрение дисциплинарного дела по существу при условии, что адвокату за совершенные нарушения не будет прекращен статус.

 20.11.2024г. Совет решением № 13/25-09 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства в связи с дополнительно представленными адвокатом материалами.

В представленных в Совет пояснениях адвокат указывал на необоснованность вывода квалификационной комиссии о том, что в отношении адвоката не подавалось заявления о возбуждении уголовного дела, дополнительно представив постановление от 13.12.2023г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении следователя К.И.А., а также сопроводительного письма следователя от 25.09.2024г. б/н с интерпретацией сведений, сообщенных адвокатом при допросе в качестве свидетеля. Постановление от 13.12.2023г. не содержит указания на то, что вопрос о возбуждении уголовного дела разрешался в отношении адвоката, но указывает, что адвокатом были даны свидетельские показания об обстоятельствах уголовного судопроизводства в отношении доверителя и оказании ему юридической помощи в качестве защитника. Из письма следователя от 25.09.2024г. б/н явствует, что свидетельские показания адвоката противоречат позиции заявителя в отношении действий следователя К.И.А. Нормы ст.6 КПЭА допускают раскрытие адвокатской тайны без согласия доверителя лишь для защиты адвоката по возбужденному против него уголовному делу, чего в рассматриваемом случае не было.

В пояснениях Совету адвокат утверждал, что нормы действующего уголовно-процессуального законодательства «изначально присваивают адвокату несвойственную ему функцию свидетеля обвинения», что является нестандартным взглядом на функцию адвоката в системе правосудия, в частности, на роль защитника уголовном судопроизводстве в свете пп.пп.2),3) ч.3 ст.56 УПК РФ, п.п.1,2 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Совет усмотрел, что дополнительно представленные материалы, указывающие на раскрытие адвокатом сведений, составляющих адвокатскую тайну без соответствующих правовых оснований и вопреки законным интересам заявителя, требуют изучения квалификационной комиссией применительно к доводам жалобы доверителя и возражений адвоката, а также на предмет оценки профессиональной подготовки лица, допущенного к осуществлению адвокатской деятельности.

 19.12.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 19.12.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

 19.12.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Т.М.Е. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п 3 п. 4 ст. 6, п. 2 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст.5, п. 4 и 6 ст. 6, п.п. 1, 2 и 4 п. 1 ст. 9 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.М.К., которые выразились в том, что:

* по уголовному делу по обвинению М.М.К., адвокат 13.12.2023 г., после его замены, без согласия доверителя дал показания в качестве свидетеля обвинения об обстоятельствах, ставших ему известными при осуществлении защиты М.М.К.;
* адвокат при даче показаний в качестве свидетеля занял позицию, противоречащую позицию доверителя, относительно обстоятельств допроса доверителя М.М.К. 16.02.2023 г.;
* без согласия доверителя раскрыл при даче показаний в качестве свидетеля сведения, составляющую адвокатскую тайну.

 В том числе квалификационная комиссия указала, что в протоколе допроса адвоката Т.М.Е. в качестве свидетеля от 13.12.2023 г., адвокат, в частности, указывает, что *«…М. давал показания добровольно, активно, подробно отвечая на вопросы следователя*» (лист. допроса №2). Т.е. адвокат в качестве свидетеля подтверждает факт дачи показаний его доверителем и дает им качественную оценку, в то время как М.М.К. в своих жалобах по уголовному делу и в поданной жалобе в АПМО последовательно занимал позицию, что фактически его допрос 16.02.2023 г. с участием адвоката не проводился и указанных признательных показаний он не давал.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат Т.М.Е. и его представитель – адвокат Г.С.В. - в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии. Представитель адвоката пояснил, что, по его мнению, тяжесть допущенного проступка позволяет ограничиться мерой дисциплинарной ответственности, не связанной с прекращением статуса адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Конфиденциальность общения доверителя со своим адвокатом является фундаментальной ценностью, обеспечивающей конституционную гарантию на получение квалифицированной юридической помощи и конституционную гарантию не свидетельствовать против самого себя. Конфиденциальные сведения, сообщенные доверителем адвокату, а также ставшие известными поверенному в связи с оказанием юридической помощи, могут раскрываться адвокатом исключительно с согласия и в интересах доверителя за исключением случая, когда адвокат убежден в наличии самооговора, т.е. когда действия защитника объективно подчинены цели устранения или снижения уголовной репрессии в отношении подзащитного, что согласуется с профессиональной обязанностью адвоката честно, разумно и добросовестно исчерпать средства отстаивания прав и законных интересов доверителя всеми не запрещенными законом способами.

Именно осведомленность адвоката о фактических обстоятельствах принятого поручения, правовой позиции доверителя и доказательственной базы стороны защиты в состязательном процессе в интересах правосудия исключает раскрытие сведений, составляющих адвокатскую тайну, что реализуется путем установления законодательного запрета на допрос адвоката об обстоятельствах, связанных с оказанием юридической помощи доверителю.

Установленные квалификационной комиссией нарушения требований специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре являются грубыми и умышленными, и Совет не усматривает признаков сложной этической ситуации, допускающей неоднозначность оценки адвокатом фактических обстоятельств и оправдывающих несоблюдение прямых и категорических профессиональных требований. Ссылка адвоката на обращение подзащитного с заявлением о привлечении к уголовной ответственности следователя не может служить основанием для нарушения защитником своих профессиональных обязанностей. Уголовное дело в отношении адвоката не возбуждалось, а свидетельские показания были даны адвокатом именно по уголовному делу своего бывшего доверителя.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом Т.М.Е. проступки носят чисто формальный характер, интересам доверителя нанесен существенный вред, т.к. защитник оказался источником доказательств обвинения в отношении собственного подзащитного. Отказ в возбуждении уголовного дела в отношении следователя свидетельствует об отсутствии для адвоката каких-либо правовых рисков в связи с отказом от дачи показаний об обстоятельствах участия в процессуальных действиях в качестве защитника заявителя.

Своими действиями адвокат Т.М.Е. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката Т.М.Е. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

То обстоятельство, что часть доводов жалобы в отношении адвоката была отклонена квалификационной комиссией как не доказанная (принуждение к подписанию документов, фотографирование заявителя без его согласия, настраивание супруги против подзащитного), не снижает тяжести установленных и доказанных проступков. Данные подробности не влияют на квалификацию недопустимых действий адвоката. Совет также не считает необходимым давать отдельную оценку доводу заявителя о действиях адвоката в условиях конфликта интересов (представление интересов супруги подзащитного в бракоразводном процессе против заявителя), поскольку установленными нарушениями требований специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре правам заявителя нанесен существенный вред, а недопустимость действий в условиях конфликта интересов связана с потенциальностью угрозы законным интересам доверителя. Соответствующие фактические обстоятельства квалификационной комиссией не устанавливались.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Т.М.Е. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п 3 п. 4 ст. 6, п. 2 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст.5, п. 4 и 6 ст. 6, п.п. 1, 2 и 4 п. 1 ст. 9 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.М.К., которые выразились в том, что:
* по уголовному делу по обвинению М.М.К., адвокат 13.12.2023 г., после его замены, без согласия доверителя дал показания в качестве свидетеля обвинения об обстоятельствах, ставших ему известными при осуществлении защиты М.М.К.;
* адвокат при даче показаний в качестве свидетеля занял позицию, противоречащую позицию доверителя, относительно обстоятельств допроса доверителя М.М.К. 16.02.2023 г.;
* без согласия доверителя раскрыл при даче показаний в качестве свидетеля сведения, составляющую адвокатскую тайну.
1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Т.М.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Т.М.Е. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

 Президент А.П.Галоганов